



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Reģionālās
attīstības fonds

I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

Pētniecības pieteikumu zinātniskās daļas starptautiskās izvērtēšanas vadlīnijas un vērtēšanas kritēriji

1. Ievads

1.1. Viena no Latvijas zinātnes sistēmas būtiskākajām problēmām ir cilvēkresursu novecošanās. Lai šo problēmu risinātu, Eiropas Reģionālā attīstības fonda ietvaros ir paredzēts sniegt atbalstu pēcdoktorantūras pētniecībai (turpmāk – SAM MK noteikumi)¹, veicinot doktora grādu ieguvušo pēcdoktorantu palikšanu nozarē, attīstot viņu prasmes un palielinot zinātnisko kapacitāti, nodrošinot pēcdoktorantu karjeras uzsākšanas iespējas zinātniskajās institūcijās vai pie komersantiem, kā arī sekmējot pēcdoktorantu pētniecības kompetenču pilnveidošanu un iesaisti starptautiskajā zinātniskajā sadarbībā. Finansējumu varēs saņemt pētniecības pieteikumi, kas sniedz ieguldījumu Latvijas Republikas Viedās specializācijas stratēģijas² (turpmāk – VSS) mērķu sasniegšanā, izaugsmes prioritāšu īstenošanā vai specializācijas jomu attīstībā:

Tautsaimniecības transformācijas virzieni	Izaugsmes prioritātes	Viedās specializācijas jomas
1. Ražošanas un eksporta struktūras maiņa tradicionālajās tautsaimniecības nozarēs	<u>1.prioritāte:</u> Efektīvāka pirmapstrādes produktu izmantošana augstākas pievienotās vērtības produktu ražošanai, jaunu materiālu un tehnoloģiju radīšana un pielietošanas dažādošana. Netehnoloģisko inovāciju un Latvijas radošās industrijas potenciāla plašāka izmantošana tautsaimniecības nozaru augstākas pievienotās vērtības produktu un pakalpojumu ražošanai.	1. Zināšanu-ietilpīga bio-ekonomika 2. Biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas
2. Nākotnes izaugsmes nozares,	<u>2.prioritāte:</u>	

¹ 2016.gada 19.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 50 “Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” 1.1.1.2. pasākuma „Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts” īstenošanas noteikumi” (<http://www.likumi.lv/xxx>) (in Latvian).

² Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam. Vietne: <http://polsis.mk.gov.lv/documents/4608>

kurās eksistē vai var rasties produkti un pakalpojumi ar augstu pievienoto vērtību	Tādas inovācijas sistēmas izveide, kas nodrošina atbalstu jaunu produktu un tehnoloģiju radīšanai esošo nozaru un starpnozaru ietvaros, kā arī jaunām nozarēm ar augstu izaugsmes potenciālu, kas balstītas uz izaugsmi noteicošajām atslēgtehnoloģijām un, kas nodrošina efektīvu jaunu produktu/ pakalpojumu identifikāciju sistēmu, un kas spēj atrast un sniegt atbalstu jaunu produktu radīšanai gan esošo nozaru un starpnozaru ietvaros, gan arī veidot jaunas nozares ar augstu izaugsmes potenciālu.	3. Viedie materiāli, tehnoloģijas, un inženiersistēmas 4.Viedā enerģētika 5.Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas
3. Nozares ar nozīmīgu horizontālo ietekmi un ieguldījumu tautsaimniecības transformācijā.	<u>3.prioritāte:</u> Energoefektivitātes paaugstināšana, kas ietver jaunu materiālu radīšanu, ražošanas procesu optimizāciju, tehnoloģisko jauninājumu ieviešanu, alternatīvo energoresursu izmantošanu u.c. risinājumus.	
	<u>4.prioritāte:</u> Modernas un mūsdienu prasībām atbilstošas IKT sistēmas attīstība privātajā un valsts sektorā.	
	<u>5.prioritāte:</u> Moderna un nākotnes darba tirgus prasībām atbilstoša izglītības sistēma, kas veicina tautsaimniecības transformāciju un VSS prioritāšu īstenošanai nepieciešamo kompetenču, uzņēmējspējas un radošuma attīstību visos izglītības līmeņos.	
	<u>6.prioritāte:</u> Attīstīta zināšanu bāze (fundamentālā zinātne un zinātnes infrastruktūra) un cilvēkkapitāls zināšanu jomās, kurās Latvijai ir salīdzinošās priekšrocības un kas ir nozīmīgas tautsaimniecības transformācijas procesā: zināšanu jomās, kas saistītas ar viedās specializācijas jomām (1) zināšanu-ietilpīga bioekonomika, (2) biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas, (3) viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas, (4) viedās enerģētikas, un (5) IKT, kā arī EK identificētajās atslēgtehnoloģijās (nanotehnoloģijas, mikro un nano-elektronika, fotonika, advancētie materiāli un ražošanas sistēmas, biotehnoloģijas).	
	<u>7.prioritāte:</u> Teritoriju esošo resursu apzināšana un specializācija, izvirzot perspektīvās ekonomiskās attīstības iespējas un virzienus, t.sk. vadošos un perspektīvos uzņēmējdarbības virzienus pašvaldības teritorijās.	

1.2. Finansējumu paredzēts piešķirt LR Zinātnisko institūciju reģistrā reģistrētai zinātniskai institūcijai vai komersantam individuāla pētniecības pieteikuma īstenošanai, kas ietver mācības un tīklošanās pasākumus. Pētniecības pieteikumu īsteno pēcdoktorants – Latvijas vai ārvalstu zinātnieks, kas doktora grādu ieguvis ne vairāk kā piecus gadus pirms pētniecības pieteikuma iesniegšanas termiņa Latvijas Republikas

zinātniskā institūcijā vai augstskolā, vai pie komersanta, kas uzņem un nodrošina pieeju infrastruktūrai vai cilvēkresursiem pētniecības pieteikumu ietvaros nepieciešamo pētījumu īstenošanai. Pētniecības pieteikumu var īstenot partnerībā ar ārvalsts vai Latvijas zinātnisko institūciju, augstskolu, vai komersantu. Finansējums tiks piešķirts fundamentālo un rūpniecisko pētījumu veikšanai. Pētniecības pieteikuma ietvaros var īstenot arī zināšanu un tehnoloģiju pārnesei, tehnoloģiju tiesību aizsardzību uz pētījuma izstrādes laikā radīto rūpnieciskā īpašuma objektu, pēcdoktoranta kompetenču pilnveidi, dalību starptautiskā mobilitātē un tīklošanās aktivitātēs.

1.3. Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes vērtēšanu organizē Valsts izglītības attīstības aģentūra (turpmāk – aģentūra).

2. Vērtēšanas mērķis

2.1. Vērtēšanas mērķis ir novērtēt pētniecības pieteikumu zinātnisko kvalitāti, lai atlasītu labākos pētniecības pieteikumus finansēšanai konkursa ietvaros. Ekselece, ietekme un kapacitāte veido 3 kritērijus pētniecības pieteikumu vērtēšanai. Vērtēšanai ir jāveicina arī pēcdoktorantu projektu pieteikumu sagatavošanas prasmi attīstība, tādēļ būtiska ir pētniecības pieteikumu vērtējumu argumentācija un saņemtās rekomendācijas par pieteikumu uzlabošanas iespējām un ieteikumiem pētniecības pieteikumu īstenošanā.

2.2. Pētniecības pieteikumu vērtēšanā izmantota Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” Marijas Sklodovskas-Kirī programmas “Individuālās stipendijas” vērtēšanas principi un pieeja.

3. Eksperti

3.1. Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes attālinātu anonīmu vērtēšanu veic Eiropas Komisijas ekspertu datu bāzē (<https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/experts>) iekļauti ārvalstu eksperti. Katra pētniecības pieteikuma vērtēšanai pieaicināti eksperti tiek izvēlēti atbilstoši to pētījumu virzienam, ņemot vērā arī viņu iepriekšējo pieredzi zinātnisko projektu ekspertīzē. Ekspertu atlasīti veic, izmantojot meklēšanu pēc pētniecības pieteikuma iesniedzēja norādītās zinātnes nozares un/vai apakšnozares un pētniecības pieteikuma atslēgas vārdiem un kopsavilkuma. Zinātņu nozares un apakšnozares tiek klasificētas atbilstoši OECD klasifikācijai (<http://www.oecd.org/science/inno/38235147.pdf>).

3.2. Katra pētniecības pieteikuma zinātniskās kvalitātes vērtēšanai tiek pieaicināti 2 atbilstoša pētījumu virziena eksperti, kas katrs pārstāv dažādas ārvalstu zinātniskās institūcijas. Viens no viņiem tiek noteikts par galveno ekspertu jeb referentu (turpmāk referents), kurš ir atbildīgs par pieaicināto ekspertu konsolidēta viedokļa formulēšanu un apstiprināšanu. Ja pētniecības pieteikums pārstāv multi- vai starp-disciplināru pētījumu, tad izvēlas ekspertus, kuriem ir vai nu arī pieredze šādos multi- vai starp-disciplināros pētījumos vai katrs no tiem pārstāv savu zinātņu nozari, kuru aptver attiecīgais multi- vai starp-disciplinārais pētījums. Viens eksperts var veikt vairāku pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes vērtēšanu atbilstoši savam pētījumu virzienam.

3.3. Ekspertam nedrīkst būt interešu konflikts attiecībā pret pētniecības pieteikuma iesniedzēju un vērtējamo pētniecības pieteikumu. Interešu konflikts tiek atzīts, ja:

- 1) eksperts, viņa radnieki, pārstāvētā institūcija vai institūcijas var gūt materiālu vai cita veida labumu saistībā ar šī pētniecības pieteikuma apstiprināšanu vai noraidīšanu finansējuma saņemšanai;
- 2) eksperts ir pēcdoktoranta radnieks, ir bijis pēcdoktoranta zinātniskā darba vadītājs;
- 3) ekspertam ir kopējas publikācijas ar pēcdoktorantu pēdējo 3 gadu laikā (par kopēju publikāciju netiek uzskatīta publikācija, kura ir tapusi vairāk nekā 5 zinātnisko institūciju sadarbības

rezultātā un eksperts vai pēcdoktorants nepārstāv publikācijas vadošā autora zinātnisko institūciju);

- 4) eksperts ir piedalījies kopēju zinātnisko projektu īstenošanā ar pēcdoktorantu pēdējo 3 gadu laikā (par kopēju projektu netiek uzskatīts projekts, kurš ir īstenots vairāk nekā 5 zinātnisko institūciju sadarbības rezultātā un eksperts vai pēcdoktorants nepārstāv projekta koordinējošo zinātnisko institūciju);
- 5) eksperts atzīst jebkura cita veida personīgu attieksmi pret pēcdoktorantu, kas var apšaubīt viņa vērtējuma objektivitāti.

Eksperts apliecina interešu konflikta neesamību, kā arī apliecina, ka informācija saistībā ar pētniecības pieteikuma saturu un tā vērtēšanu ir konfidenciāla un nevar tikt izpausta trešajām personām vai tikt izmantota eksperta paša interesēs. Pētniecības pieteikumu ekspertīze ir anonīma attiecībā pret pētniecības pieteikuma iesniedzēju un jebkurām trešajām personām. Eksperta vārds, zinātniskais grāds un pārstāvētā organizācija ir zināma pārējiem ekspertiem, kuri vērtē attiecīgo pētniecības pieteikumu pēc pētniecības pieteikuma zinātniskās kvalitātes sākotnējās individuālās vērtēšanas pabeigšanas un pirms konsolidētā vērtējuma veikšanas.

4. Procedūra

4.1. Pirms pētniecības pieteikuma zinātniskais apraksts tiek nodots ārvalstu ekspertiem zinātniskās kvalitātes vērtēšanai, tiek veikta vērtēšana par pētniecības pieteikuma atbilstību administratīvajiem un atbilstības kritērijiem: pieteikums atbilst pētniecības pieteikumu uzsaukuma noteikumiem, paredzētās darbības atbilst Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, nepastāv iepriekš paredzami šķēršļi tā īstenošanai Latvijas institūcijās un sadarbībai ar paredzētajiem sadarbības partneriem Latvijā vai ārvalstīs.

4.2. Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes vērtēšana notiek atbilstoši šīm vadlīnijām. Eksperts ir tiesīgs konsultēties ar vērtēšanas organizatoriem jebkurā jautājumā saistībā ar vērtējamo pētniecības pieteikumu vai vērtēšanas procedūru.

4.3. Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes vērtēšana notiek attālināti, izmantojot aģentūras informācijas sistēmu. Informācijas sistēma satur šo vērtēšanas nolikumu, iesniegtos un vērtējamos pētniecības pieteikumus, nodrošina vērtējumu procedūras veikšanu un vērtējumu saglabāšanu, kā arī ekspertu savstarpējo komunikāciju un komunikāciju ar vērtēšanas organizatoriem.

4.4. Aģentūra uzaicina izvēlētos ekspertus veikt konkrētu pētniecības pieteikumu zinātniskā apraksta ekspertīzi. Uzaicinot ekspertu veikt konkrētu pētniecības pieteikuma zinātniskā apraksta ekspertīzi, viņam tiek nosūtīta šāda informācija angļu valodā:

- 1) pēcdoktoranta vārds, uzvārds,
- 2) institūcija, kurā tiks veikts pētījums,
- 3) pētījuma nosaukums un kopsavilkums,
- 4) uzaicinājums būt par referentu, ja tas tiek izteikts,
- 5) šīs vērtēšanas vadlīnijas,
- 6) samaksas apmērs,
- 7) paredzamais ekspertīzes laika grafiks.

Uzaicinot referentu veikt konkrēta pētniecības pieteikuma zinātniskā apraksta konsolidēto vērtējumu, aģentūra ņem vērā eksperta zinātnisko kvalifikāciju un aktualitāti.

Saņemot eksperta (referenta) piekrišanu un apliecinājumu par interešu konflikta neesamību un konfidencialas informācijas neizpaušanu, aģentūra slēdz līgumu ar ekspertu (referentu) un nodrošina viņam piekļuvi informācijas sistēmai. Informācijas sistēmā ir iekļauta šāda ekspertiem pieejama informācija:

- 1) šīs vērtēšanas vadlīnijas,
- 2) pēcdoktoranta dzīves gājums (CV) (angļu valodā),
- 3) pētniecības pieteikuma zinātniskais apraksts (angļu valodā),
- 4) komersanta vai komersantu koleģiālas institūcijas atzinums, kas pamato konkrētā pētniecības pieteikuma ietvaros veicamā pētījuma nozīmību attiecīgās zinātnes vai tautsaimniecības nozares, vai komersanta attīstībai (ja attiecināms) (angļu valodā);
- 5) sadarbības partnera vēstule par gatavību piedalīties pētniecības pieteikuma īstenošanā (ja attiecināms).

4.5. Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes vērtēšana sastāv no diviem posmiem:

- 1) katra eksperta sākotnējā individuāla vērtējuma, atbilstoši visiem zinātniskās kvalitātes vērtēšanas kritērijiem,
- 2) ekspertu grupas konsolidēta viedokļa formulēšanas un apstiprināšanas.

4.6. Veicot sākotnējo individuālo vērtējumu, eksperts dod skaitlisku vērtējumu jeb atzīmi (*score*), konkrēti un saprotami argumentē savu vērtējumu katrā no vērtēšanas kritērijiem. Atzīme ir vesels skaitlis no 1 līdz 5. Pēc abu viena pētniecības pieteikuma sākotnējo individuālo vērtējumu ievietošanas informācijas sistēmā tie, kā arī informācija par ekspertu, ir pieejami abiem pieteikuma ekspertiem.

4.7. Pēc abu viena pētniecības pieteikuma zinātniskās kvalitātes sākotnējo individuālo vērtējumu ievietošanas informācijas sistēmā referents izstrādā konsolidētā viedokļa projektu. Otrs eksperts izsaka piekrišanu šim projektam vai arī izsaka iebildumus un savus priekšlikumus atzīmei un argumentācijai. Pēc iebildumu saņemšanas referents sagatavo jaunu konsolidētā viedokļa projektu. Viedokļa saskaņošana var ietvert vairākas kārtas. Ekspertu grupas konsolidētais viedoklis tiek uzskatīts par saskaņotu pēc otra eksperta piekrišanas referenta sagatavota konsolidētā viedokļa projektam.

Ekspertu grupas konsolidētais viedoklis satur skaitlisku vērtējumu jeb atzīmi un pamatotu argumentāciju katrā no vērtēšanas kritērijiem. Atzīme ir vesels skaitlis no 1 līdz 5. Atzīme netiek aprēķināta kā ekspertu atzīmju vidējā vērtība vai mediānas vērtība, bet tai jāizriet no ekspertu viedokļu saskaņotas argumentācijas. Argumentācijas daļā katrā no vērtēšanas kritērijiem jānorāda arī pētniecības pieteikuma spēcīgās un vājās puses, kas var kalpot kā ieteikumi pētniecības pieteikuma uzlabošanai iesniegšanai citos konkursos vai sekmēt tā iespējamo realizāciju.

Veicot zinātniskā apraksta konsolidēto vērtējumu, referents atbilstību vērtēšanas kritērijiem var raksturot ar soli 0,2, argumentējot savu vērtējumu. Ekspertu grupas konsolidētā viedokļa kvantitatīvais vērtējums kalpo pētniecības pieteikumu ranžēšanai finansējuma piešķiršanai pētniecības pieteikumu konkursa ietvaros.

Ar ekspertu grupas konsolidēto viedokli anonīmā formā bez ekspertu vārdiem ir tiesības iepazīties pēcdoktorantam un projekta pieteikuma iesniedzējam pēc lēmuma pieņemšanas.

4.8. Ja referents un otrs eksperts atzīst, ka to starpā pastāv principiālas domstarpības un nav iespējams panākt pētniecības pieteikuma ekspertu grupas konsolidēta viedokļa sasniegšanu, viņi par to informē vērtēšanas organizatoru un pārtrauc šī pētniecības pieteikuma tālāku izvērtēšanu.

Aģentūra šādā gadījumā pieaicina trešo ekspertu – strīda izšķirēju. Viņš tiek iepazīstināts ar abu iepriekšējo ekspertu sagatavotajiem sākotnējiem individuālajiem vērtējumiem, referenta izstrādātajiem konsolidētā viedokļa projektiem un otra referenta iebildumiem. Trešais eksperts sagatavo jaunu ekspertu grupas konsolidētu viedokli un iesniedz to vērtēšanas organizatoriem. Atzīmes katrā no kritērijiem šajā viedoklī nevar pārsniegt individuālajos vērtējumos doto augstāko vai būt zemākai par zemāko atzīmi. Argumentācijai katrā kritērijā ir jāapkopo visu trīs ekspertu viedoklis.

4.9. Ja ekspertu grupas konsolidētā viedoklī kādā no kritērijiem pētniecības pieteikums ir saņēmis atzīmi zemāku par trīs, vai ja visu atzīmju kopsumma ir zemāka par 10, tad pētniecības pieteikums tiek vērtēts kā nepietiekamas zinātniskās kvalitātes pieteikums un netiek virzīts tālākai izskatīšanai finansējuma piešķiršanai.

5. Vērtēšanas kritēriji, to skaidrojums

5.1. Dotais trīs kritēriju skaidrojums nav uzskatāms par izsmeļošu vai izslēdzošu, eksperti ir tiesīgi to izprast un piemērot atbilstoši starptautiskajā zinātniskajā sabiedrībā pieņemtajai zinātnisko projektu vērtēšanas praksei un principiem, kā arī adaptēt atbilstoši katrā zinātņu nozarē pieņemtajai praksei.

5.2. Pētniecības pieteikuma zinātniskā apraksta atbilstību vērtēšanas kritērijam eksperts raksturo ar veseliem skaitļiem jeb atzīmi, kam ir šāda nozīme:

- 1 – vājš pieteikums, neatbilst prasībām kritērijā vai sniegtā informācija ir nepietiekoša izvērtējuma veikšanai kritērijā, ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu pētniecības pieteikuma realizāciju un mērķu sasniegšanu,
- 2 – viduvējs pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu pētniecības pieteikuma realizāciju kopumā un mērķu sasniegšanu,
- 3 – labs pieteikums, kopumā atbilst prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas var apgrūtināt pētniecības pieteikuma sekmīgu realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu;
- 4 – ļoti labs pieteikums, atbilst prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi;
- 5 – izcils pieteikums, atbilst augstākajām prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga.

Veicot pētniecības pieteikuma zinātniskā apraksta vērtējumu ekspertiem, interpretējot kritērijus, jāņem vērā attiecīgā pētījumu virziena specifika, un it sevišķi tas, vai ir pieteikts fundamentāls vai rūpniecisks pētījums.

5.3. Izcilība jeb ekselence (*Excellence*)

Ekspertam jāizvērtē:

- 1) pētniecības pieteikumā paredzētā fundamentālā vai rūpnieciskā pētījuma zinātniskā kvalitāte. Vai izvirzītā zinātniskā problēma ir aktuāla zinātnes nozarei pašreizējā posmā, atbild uz aktuālajiem izaicinājumiem zinātnes nozarei un Latvijas tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai? Vai paredzētais pētījums un/vai izstrādne ir inovatīvs? Vai pētījums ietver multi- un starpdisciplinārus aspektus? Vai plānotais pētījums zinātniskā aspektā ir ticams (*credibility*)? Vai plānotais pētījums ir nozīmīgs tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai? (*relevance*);
- 2) pēcdoktoranta - pētījuma veicēja iepriekšējā zinātniskā kapacitāte veikt šo pētījumu attiecīgajā pētījumu virzienā atbilstošā zinātniskajā kvalitātē un spēja sasniegt paredzēto zinātnisko kapacitāti un prasmju pieaugumu;
- 3) zinātniskās vides, kurā paredzēts veikt pētījumu zinātniskā kvalitāte, ieskaitot zinātniskā konsultanta zinātnisko kompetenci attiecīgajā pētījumu virzienā. Iesaiste starptautiskajā un starpsektoru zinātniskajā mobilitātē un to paredzamais devums pēcdoktoranta prasmju attīstībā.

Partneru institūciju (ja tādas paredzētas) pienesums, to zinātniskā kvalitāte un/vai spēja dot iespēju apgūt jaunas prasmes un zināšanas;

- 4) Vai pētījums vērtējams kā tāds, kas attīstīs pēcdoktoranta - pētījuma veicēja prasmes un palielinās viņa zinātnisko kapacitāti”.

5.4. Ietekme (*Impact*)

Ekspertam jāizvērtē:

- 1) pētījuma un mācības gaitā iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese pēcdoktoranta tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes pieaugumā, sniedzot viņam jaunas karjeras perspektīvas;
- 2) Vai tiks attīstītas pētniecības iespējas, ieskaitot starpnozaru un starptautiskās sadarbības iespējas, kas stiprina iesniedzēja sadarbību ar citām zinātniskajām institūcijām, komersantiem, augstskolām vai komersantiem attiecīgajā pētījumā nozarē?
- 3) Vai pētījuma un/vai izstrādes gaitā tiks jaunradītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas? Vai paredzamais devums (*output and outcomes*) ir ar sociāli ekonomiskas ietekmes potenciālu? Vai rūpnieciska pētījuma gadījumā ir paredzēta jauniegūto zināšanu un tehnoloģiju pārnese, tai skaitā jaunu spin-off uzņēmumu izveide? Vai šāda pārnese ir skaidri definēta un ticama?
- 4) Vai paredzēts plāns jauniegūto zināšanu izplatībai (publikācijas, cita veida nodevumi zināšanu izplatībai (*data, software ...*), dalība konferencēs, tehnoloģiju tiesību aizsardzība....)? Šī plāna kvalitāte un ticamība. Vai ir paredzētas arī populārzinātniskas publikācijas un sabiedrības informēšana? Rūpnieciska pētījuma gadījumā, ja pētniecību veic zinātniska institūcija, arī komunikācija ar iespējamo inovāciju ieviesējiem”.

5.5. Kapacitāte (*Capacity of Implementation*)

Ekspertam jāizvērtē:

- 1) pētījumu un mācību plāna kvalitāte, atbilstība (*coherence*) izvirzītajiem mērķiem un iespēja tos sasniegt efektīvā veidā. Vai paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami šo mērķu sasniegšanai? Vai plānotie darba posmi (*work packages*), uzdevumi (*tasks*), nodevumi (*deliverables*) un atskaites punkti (*milestones*) ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami? Vai ir līdzsvarotas pētījumu, mācību un tīklošanās aktivitātes?
- 2) Vai ir paredzēta atbilstoša pētījuma vadība (*management*), ieskaitot kvalitātes vadību? Vai vadības organizācija ļauj sekot pētniecības pieteikuma izpildes progresam? Vai ir izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns?
- 3) Vai pētījuma veikšanai ir nepieciešamais aprīkojums (infrastruktūra)? Ja tas nav pilnībā pieejams institūcijā, kurā realizē pētījumu, vai tas būs pieejams pie partneriem un/vai ir paredzēts plāns kā nodrošināt pieeju šādam aprīkojumam citā veidā (noma, ārpakalpojums...)?
- 4) Vai pētījuma realizējošā institūcijā un sadarbības partneriem, ja tādi ir paredzēti, ir nepieciešamās zināšanas un kompetences, lai sniegtu atbalstu pēcdoktorantiem pētījuma realizācijā, nodrošinātu mācības.

Katra eksperta sākotnējā individuāla vērtējuma forma

Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes attālinātās vērtēšanas eksperta sākotnējais individuālais vērtējums

Pētniecības pieteikuma Nr.	
Pētniecības pieteikuma nosaukums	

Eksperts	<i>Vārds, Uzvārds, Grāds, Institūcija</i>
----------	-------------------------------------------

Kritērijs	Argumentācija, komentāri	Atzīme
Zinātniskā ekselence		
Ietekme		
Kapacitāte		
Datums		

Ekspertu grupas konsolidēta viedokļa forma

Pētniecības pieteikumu zinātniskās kvalitātes attālinātās vērtēšanas ekspertu grupas konsolidētais viedoklis

Pētniecības pieteikuma Nr.	
Pētniecības pieteikuma nosaukums	

Eksperti	<i>Vārds, Uzvārds, Grāds, Institūcija Tiek norādīts, kurš ir referents</i>
----------	--------------------------------------------------------------------------------

Kritērijs	Argumentācija, komentāri	Atzīme
Zinātniskā ekselence		
Ietekme		
Kapacitāte		
Kopējais vērtējums		

Datums	
--------	--